

**OŚWIADCZENIE ZARZĄDU  
GRUPY AZOTY ZAKŁADY „CHEMICZNE” POLICE S.A.**

Niniejszy dokument sporządzony został na podstawie dostępnej w Grupie Azoty Zakłady Chemiczne „Police” S.A. (GA Police) dokumentacji oraz ogólnie dostępnych publicznych informacji. Użyte informacje i dane są wiarygodne, ponieważ zostały zweryfikowane przez wewnętrzne służby oraz zewnętrznych ekspertów, którzy wykonali szereg analiz oraz badań. Oddają w sposób obiektywny i rzetelny stan faktyczny.

Oświadczenie stanowi odpowiedź na rozpowszechniane kłamliwe i nieprawdziwe informacje oraz opinie, które szkodzą wizerunkowi spółki GA Police, jej pracownikom i interesariuszom, a także godzą w jej interes oraz strategiczne zamierzenia biznesowe, do których zaliczyć należy jeden z najważniejszych w naszym kraju projekt inwestycyjny „Polimery Police”.

Oprócz przedstawionych w dalszej części dokumentu faktów Spółka dysponuje szeregiem dokumentów, informacji i danych, których z uwagi na dobro toczącego się śledztwa, nie może ujawnić.

**W ZWIĄZKU Z POWYŻSZYM ZARZĄD APELUJE I DOMAGA SIĘ OD PROKURATURY INTENSYFIKACJI  
DZIAŁAŃ W ZAKRESIE PROWADZONYCH ŚLEDZTW !!!**

**1) INWESTYCJA W SENEGALU:**

Początek inwestycji w Senegalii należy datować na połowę 2012 roku, kiedy to firma DGG Eco Sp. z o.o. nabyła 90% akcji spółki Afrig Investment Group (AIG lub AFRIG) w Senegalii. W tej sprawie nie wszystko można ujawnić, ze względu na objęcie klauzulą tajemnicy śledztwa, ale poniższe fakty z pewnością można wymienić:

- A. Pomimo, że AIG powstała w maju 2002 roku, to nie prowadziła żadnej działalności górniczej, aż do 2012 roku. Audytor (biegły rewident) w Senegalii Pan Paul Diouf, potwierdził ten fakt pismem z dnia 15 listopada 2012 roku, zgodnie z którym stwierdza on, że AIG nie wykonywała żadnej działalności od momentu jej utworzenia aż do maja 2012 roku. Nie ma żadnych historycznych sprawozdań finansowych sporządzonych za ten okres, które mogłyby być zaudytowane przez biegłych posiadających odpowiednie kwalifikacje.
- B. W lutym 2013 roku, a więc na kilka miesięcy przed zakupem przez GA Police pakietu kontrolnego w AIG, do tej spółki została delegowana pani Anna Podolak (pracownik, a później członek zarządu GA Police).

*W związku z powyższym nie ma wątpliwości, że poprzedni Zarząd GA Police dokładnie znał te fakty i uwarunkowania.*

W kwietniu 2013 roku firma Enevis opracowała dokument pod nazwą „**Koncepcja projektowa wydobycia fosforytów i ilmenitu na obszarach wskazanych przez Z.Ch. Police w Senegalii**”. Koncepcja zawiera analizę publicznie dostępnych dokumentów, **w tym większość sprzed wielu lat**, i wykorzystuje wiedzę fachową. Pomija jednak bardzo istotne kwestie, takie jak: miejscowe uwarunkowania geologiczne, środowiskowe, społeczne oraz ekonomiczne, które zgodnie z najlepszymi praktykami, aby zostały wykorzystane na potrzeby podjęcia decyzji wymagają pogłębionych analiz i weryfikacji. Zawarte więc tam kluczowe dane nie są oparte o jakiegokolwiek badania, o czym wyraźnie pisze w koncepcji firma Enevis (cyt.):

- „Analiza potencjalnego wydobycia /pod warunkiem potwierdzenia obecności fosforytów w obszarze wskazanym przez Z.Ch.Police, została oparta na obliczeniach przeprowadzonych na podstawie przyjętych założeń udostępnionych przez Z.Ch.Police.”
- „Wskazane byłoby na etapie Studium Wykonalności dokładne przeanalizowanie aktów prawnych odnoszących się do konkretnych zapisów środowiskowych, socjalnych, bezpieczeństwa i higieny pracy, prawa pracy, programów pomocowych, a także prowadzenia działalności i relacji handlowych przedsiębiorstw, ich wzajemnych powiązań, co pozwoli na skuteczne przygotowanie inwestycji i prowadzenie wydobycia.”
- „Wydobywanym surowcem będzie minerał o potocznej nazwie fosforyty czyli fosforan wapnia (o ile jego obecność zostanie potwierdzona przez badania).
- „Jego skład chemiczny, z powodu braku danych w Regionie Louga, zakładamy na podstawie podanego przez Z. Ch. Police stanu wiedzy na dzień 06.05.2013 r. dla składu fosforytów wydobywanych w okolicy miejscowości LAM-LAM, ok. 70km na południowy-zachód od wskazanego przez Z.Ch. Police potencjalnego terenu wydobywczego. Otrzymaliśmy również informacje dotyczące charakterystyki złoża: zawartość P<sub>2</sub>O<sub>5</sub> w zakresie 33 - 35%, przy niskich zawartościach żelaza (Fe<sub>2</sub>O<sub>3</sub>), glinu (Al<sub>2</sub>O<sub>3</sub>), bardzo niskich magnezu (MgO), i wysokiej zawartości Cd. Przekrój geologiczny: Od 15 do 30 m warstwy nadkładu od 2 do 15 m warstwy fosforytów.

Koncepcja firmy Enevis miała bardzo istotne znaczenie, ponieważ stanowiła kluczowy dokument, na podstawie, którego firma doradcza Ernst & Young Sp. z o.o. Bussines Advisory sp.k. (EY) opracowała biznes plan projektu senegalskiego a także dokonała wyceny wartości akcji AIG. EY w swoich opracowaniach napisała (cyt.):

- „Analiza Wartości realizowanych projektów wydobycia surowców z poszczególnych złóż, opierała się na założeniach przekazanych przez Police, oraz informacjach od podwykonawców Z.Ch. Police, m.in. firmy zewnętrznej Enevis.
- Raport nie ma na celu dostarczenia podstawy do podjęcia decyzji inwestycyjnej przez odbiorców. Raport nie stanowi oferty sprzedaży w rozumieniu artykułu 66 KC.
- Niniejszy Raport został przygotowany na podstawie założeń i informacji przekazanych przez Spółkę i Police oraz na podstawie publicznie dostępnych informacji. Informacje zamieszczone w niniejszym dokumencie nie zostały zweryfikowane przez niezależny podmiot.
- E&Y nie daje żadnej gwarancji (wyrażonej pośrednio lub bezpośrednio) co do dokładności i kompletności zawartych w Raporcie danych czy w jakichkolwiek inny sposób obecnie lub w przyszłości. To samo dotyczy opinii, sformułowań lub projekcji zawartych w jakiegokolwiek formie komunikacji.
- Niniejszy Raport nie stanowi rekomendacji do zakupu akcji w AIG i każdy odbiorca Raportu musi dokonać własnej niezależnej oceny zasadności lub jej braku wobec takiej transakcji.”

***Podkreślenia wymaga fakt, że dopiero po podjęciu decyzji i zawarciu transakcji zakupu akcji AIG przeprowadzono badania i analizy, które nie potwierdziły wcześniejszych założeń i wielkości, na podstawie których podjęto decyzję o zakupie akcji AIG.***

**RZECZYWISTOŚĆ, KTÓRĄ UKRYTO, OKAZAŁA SIĘ BOLESNA!!!**

W tych okolicznościach nasuwają się więc następujące pytania:

- 1) Skąd pochodziły kluczowe dane, które były podstawą zakupu akcji za kwotę 29,75 mln USD?
- 2) Co sprawiło, że w ciągu roku wartość akcji AIG wzrosła około 8 000 %?
- 3) Czy poniesiono w trakcie roku jakieś istotne nakłady inwestycyjne? **NIE !!!**

Uzyskano - co potwierdza dokumentacja spółki - jedynie pozwolenie na tzw. małą kopalnię.

**Definicja małej kopalni** - SMP (Small Mine Permit). W ramach prowadzenia działalności poszukiwawczej (Senegal) na obszarze dla obowiązującej koncesji poszukiwawczej, podmiot uprawniony może wnioskować do organu nadzorującego (Ministerstwo Przemysłu i Górnictwa) o przyznanie pozwolenia na prowadzenie działań eksploatacyjnych w ramach tzw. „małej kopalni”. Pozwolenie to nie jest tożsame z koncesją wydobywczą, bowiem przyznawane jest na krótszy okres czasu i dla ograniczonego obszaru bez negocjacji związanej z ulgami podatkowymi. Pod pojęciem eksploracji rozumiemy nie tylko prowadzenie wstępnych prac górniczych, odkrywanie złóż, ale również prowadzenie badań (AIG chcąc wykonać odkrywkę testową do pilotażowych badań metalurgicznych zobowiązana byłaby do złożenia o pozwolenie na małą kopalnię, chociaż de facto nie prowadziłaby działalności wydobywczej. Wnioskowanie o przyznanie pozwolenia na małą kopalnię nie może naruszać istniejącej struktury zasiedlenia (w ramach tego pozwolenia nie przeprowadza się przesiedleń ludności, nie wykonuje się szczegółowego raportu oddziaływania na środowisko i ludność, nie przeprowadza się z urzędami negocjacji technicznych, środowiskowych i społecznych).

**KOSZT UZYSKANIA W/W POZWOLENIA, TO JEDYNI KILKADZIESIĄT TYSIĘCY EUR!!!**

AIG uzyskała również jedynie zgodę na poszukiwanie fosforytów na obszarze Kebemer.

**SZUKAMY FOSFORYTÓW!!!**

**KOSZT UZYSKANIA KONCESJI POSZUKIWAWCZEJ TO JEDYNI KILKADZIESIĄT TYSIĘCY EUR!!!**

Jeżeli uda się znaleźć fosforyty AIG chcąc je wydobywać jest zobowiązany przejść pełną procedurę uzyskania koncesji wydobywczej, w tym podpisać umowę górnictwa, która precyzuje obszar koncesji wydobywczej (czas oczekiwania od momentu złożenia wniosku do terminu uzyskania koncesji wydobywczej w warunkach Senegalu może być bardzo różny). AIG czekała około 3 lat i się nie doczekała. *Inne podmioty również mają/miały z tym problemy.* Należy dodać, że gdyby AIG uzyskała koncesję wydobywczą, aby wydobyć pierwszą tonę fosforytu musiałaby zrealizować proces inwestycyjny, który zająłby około 3 lat i wiązałby się z poniesieniem wydatków na poziomie co najmniej 160 mln USD, nie gwarantując zakończenia inwestycji (wyjaśnienie poniżej).

Rzeczywistość okazała się inna, niż założył poprzedni Zarząd GA Police. Obecny Zarząd przeprowadził weryfikację opierając się o dostępne w GA Police dokumenty oraz dodatkowe badania geologiczne i analizy, a następnie podjął decyzję o dokonaniu korekty wartości aktywów w Senegalu.

**Tabela nr 1. Zestawienie porównawcze wiedzy w okresie wyceny i nabycia akcji spółki AFRIG i po weryfikacji przez obecny Zarząd.**

Projekt Kebemer	Wyszczególnienie	Dane na dzień zakupu spółki AFRIG SA przez GA Z.Ch. "Police" S.A. 28.08.2013	Dane do wykonania testu na utratę wartości za rok 2016 GA Z.Ch. "Police" S.A. 17.04.2017
Koncesje	Koncesja poszukiwawcza	TAK - 158,2 km <sup>2</sup>	TAK - 471,76 km <sup>2</sup>
	Koncesja wydobywcza	NIE	NIE - zaakceptowany wniosek - 281,6 km <sup>2</sup>
Badania i raporty	Badania geologiczne	NIE	TAK
	Badania laboratoryjne próbek	NIE	TAK
	Badania hydrogeologiczne	NIE	TAK
	Badania metalurgiczne	NIE	TAK
	Badania mineralogiczne	NIE	TAK
	Raport Środowiskowy (ESIA)	NIE	TAK (zaakceptowany)
Parametry chemiczne minerału	Nazwa materiału	Fosforyt	Ruda fosforytu
	Zawartość P <sub>2</sub> O <sub>5</sub>	33-35% (jakość produktu)	18-20% (konieczne wzbogacanie)
	Zawartość żelaza	0,9% (jakość produktu)	3% (parametr niekorzystny)
	Zawartość glinu	1,2% (jakość produktu)	3% (parametr niekorzystny)
Przyjęte parametry złóżowe	Zasobność złoża fosforytów (w przeliczeniu na gotowy produkt 30% P <sub>2</sub> O <sub>5</sub> )	56 mln ton	58,17 mln ton
	Metodyka rozpoznania złóż	Nie przeprowadzono badań	Klasyfikacja polska/standard międzynarodowy NI43-101
	Klasy rozpoznania złóż	Nie przeprowadzono badań	Klasa D2, C2 (metodyka polska), inferred (NI 43-101)
	Dokładność rozpoznania złóż	Nie przeprowadzono badań	D2 (nie określa się), C2 (+/- 40%), inferred (nie określa się)
	Grubość nadkładu nad złożem	30 m	45-65 m
	Grubość warstwy złożeń	2 m	3 m
	Konieczność odwadniania złoża	NIE	TAK
	Konieczność wzbogacania minerału	NIE	TAK
Parametry kopalni	Planowana wydajność kopalni	1 mln ton	600 tys. ton
	Typ kopalni	Odkrywkowy	Odkrywkowy
	System wydobycia	Punktowy (koparki i wozidła technologiczne)	Ciągły (koparka wielonaczyniowa z taśmociągami)
	Konieczność zasilania elektrycznego	NIE	TAK
	Dostępność sieci energetycznej	Nie rozpatrywano	NIE (konieczność poniesienia dużych dodatkowych nakładów)
	Oddziaływanie kopalni na zasoby wody	Nie rozpatrywano	Wstępnie oceniono możliwość wystąpienia leja depresyjnego w otoczeniu miasta Kebemer
Informacje finansowe	Nakłady inwestycyjne	62,4 mln USD	160,3 mln USD
	Koszty operacyjne wydobycia i przetwarzania	25 USD/t	62,2 USD/t
	Koszty dostarczenia do Polic	83 USD/t	103 USD/t (bez amortyzacji)

**Wnioski z analizy danych prezentowanych z powyższej Tabeli nr 1.:**

- 2,5 krotny wzrost nakładów inwestycyjnych i kosztów operacyjnych,
- wzrost kosztu dostarczenia fosforytu do GA Police do poziomu 103 USD, a więc powyżej akceptowalnego poziomu.

Mamy więc do czynienia z sytuacją nieopłacalności projektu inwestycyjnego pomimo nie uwzględnienia w analizie wszystkich niezbędnych nakładów inwestycyjnych, które wynikają z następujących lokalnych uwarunkowań w tym m.in.:

- Kosztów transportu z kopalni do portu. Przy założonej ilości wydobycia transport drogowy surowca oznaczałby, że codziennie ponad 100 samochodów, przez 365 dni w roku przemierzałoby trasę pomiędzy kopalnią a portem. Rozwiązanie takie spotkało się z bardzo nieprzychylnym stanowiskiem władz Senegalu. Na spotkaniu, które odbyło się w Polsce z władzami Senegalu Prezydent Senegalu oświadczył, że nie pozwoli na dewastację nielicznych dróg, jakie są w jego kraju. W związku z powyższym pozostałaby budowa i modernizacja linii kolejowej na odcinku blisko 80 km.
- Nakładów inwestycyjnych gwarantujących zasilanie w energię elektryczną niezbędną dla powodzenia projektu (instalacja wzbogacania rudy fosforowej).
- Możliwości wystąpienia w skutek prowadzenia wydobycia fosforytów „leja depresyjnego” w otoczeniu miasta Kebemer, co może powodować ogromne szkody środowiskowe i istotne problemy społeczne. Większość mieszkańców wiosek, które znajdują się na obszarach projektowanych kopalń nie otrzymuje nawet ułamka obietnic, jakie są składane. W miejscowości Ndiakhaté Ndiassane i na polach okalających wioskę Modou Diakhaté gdzie działa AIG, obiecano budowę centrum sportowego dla młodzieży, pracę dla mieszkańców wsi, budowę odwiertu wody, stanowisk ochrony zdrowia i szkoły. Nic nie zostało nigdy zrobione, ubolewa szef wioski, który twierdzi, że ofiary górnictwa „nie korzystają z efektów eksploatacji fosforanów”. Według Modou Diakhaté, AIG nie zatrudnił żadnych młodych ludzi, angażował jedynie robotników, którzy pracowali od dwóch do trzech dni. AIG nie jest jedyną firmą, która nie dotrzymała żadnych obietnic. Wioska Thiafathie nadal czeka na pomoc ze strony Senegalskiego Przedsiębiorstwa Fosforanowego (Sephos). Wieś ma jedną głęboką studnię o głębokości 54 metrów. Lokalny przywódca, Pierre Ndiolen, poprosił zarządy Sephos i AIG, aby wykopali więcej studni, bo okolica nie ma wody. Odpowiedź była krótka: „zrobimy to maszyną, którą musimy najpierw zdobyć.... już wkrótce to zrobimy”. (Powyższe informacje pochodzą z artykułów publikowanych przez lokalne media w Senegalu).

Ponadto, po przeprowadzeniu kolejnych analiz dokumentów znajdujących się w GA Police Zarząd poznał, kolejne bulwersujące fakty:

- Kopalnia odkrywkowa Lam-Lam była już eksploatowana przez francuską firmę Rhône Pollen, a wydobycie ruszyło tu w latach 50-tych zeszłego wieku. W tym czasie Senegal był częścią terytoriów francuskiej Afryki Zachodniej. Firma Senegalese Phosphate Company of Thiès (PTSD) również uczestniczyła w eksploatacji złoża Lam-Lam. Prawa do tego złoża odkupione zostały w 1998 roku przez hiszpańską firmę Tolsa SA. Zasoby tego złoża szacowane były z początku na 80 mln ton fosforanów i zostały już wyczerpane!!!
- Wydobycie prowadzone przez AIG z „małej kopalni” Lam-Lam umożliwiło tylko pozyskanie około 110 tys. ton, po czym złożo zostało wyczerpane!!! Prace geologiczne na innych obszarach również nie przyniosły żadnych efektów i zostały zatrzymane. Badania wykazały niższą zawartość fosforu oraz wyższą, ponad wartości akceptowalne, zawartość żelaza i glinu (takie parametry chemiczne minerału znacznie utrudniłyby przerób surowca w GA Police).
- Nie potwierdziły się kluczowe informacje, które stanowiły podstawę wyceny, a następnie zakupu akcji AIG, a w szczególności stwierdzono:
  - ✓ niższą zawartość P2O5 (konieczność budowy instalacji wzbogacania rudy fosforytu),
  - ✓ niekorzystne parametry chemiczne minerału,
  - ✓ poziom wód gruntowych powyżej złoża fosforonośnego,

- ✓ grubość nakładu nad złożem (konieczność wybrania ogromnych ilości ziemi liczonych w milionach ton rocznie),
- ✓ brak uwzględnienia nakładów inwestycyjnych dotyczących zagwarantowania zasilania w energię elektryczną oraz kosztów operacyjnych z tym związanych (budowa a następnie eksploatacja instalacji wzbogacania rudy fosforytu),
- ✓ nierozwiązana kwestia transportu fosforytu z kopalni do portu.

Powyższe dane mają istotny wpływ na wysokość koniecznych nakładów inwestycyjnych oraz koszty eksploatacji kopalni. Mając na względzie oczekiwania regulatora rynku (KNF) oraz interes akcjonariuszy, żądających większej przejrzystości i rzetelności prezentowania sytuacji majątkowej i finansowej w sprawozdaniach okresowych i rocznych GA Police, Zarząd podjął decyzję o dokonaniu odpisu. Ponadto, w związku z niespełnieniem warunków zawartych w umowie, podjęta została decyzja o wycofaniu się z transakcji zakupu akcji AIG (wyjaśnienie poniżej na str. 7).

Przedmiotowa decyzja była wynikiem braku rzetelnego i przejrzystego prezentowania sytuacji majątkowej i finansowej. Obecny Zarząd GA Police uznał, że błędem był zakup akcji AFRIG, m.in. na podstawie wyceny opartej na niewiarygodnych i niezweryfikowanych danych oraz innych dowodach i może świadczyć o nienależytej staranności, a nawet o działaniu na szkodę spółki z podejrzeniem popełnienia przestępstwa. (*Zarząd GA Police złożył w tej sprawie doniesienie o możliwości popełnienia przestępstwa*). Potwierdzeniem słuszności podjętych działań i decyzji przez Zarząd GA Police była opinia biegłego do sprawozdania za 2016 rok, który stwierdził m.in. cyt.:

**„Naszym zdaniem, załączone skonsolidowane sprawozdanie finansowe Grupy Kapitałowej Grupa Azoty Zakłady Chemiczne „Police” S.A.:**

- **przekazuje rzetelny i jasny obraz sytuacji majątkowej i finansowej Grupy Kapitałowej na dzień 31 grudnia 2016 r., finansowych wyników działalności oraz przepływów pieniężnych za rok obrotowy kończący się tego dnia, zgodnie z Międzynarodowymi Standardami Sprawozdawczości Finansowej, które zostały zatwierdzone przez Unię Europejską; oraz**
- **jest zgodne, we wszystkich istotnych aspektach, z wpływającymi na formę i treść skonsolidowanego sprawozdania finansowego przepisami prawa obowiązującymi Grupę Kapitałową”.**

**„do przedstawionej nam przez Spółkę dokumentacji, stanowiącej podstawę dokonanych korekt, która nie była nam znana w trakcie badania za 2014 r. oraz badania za 2015 r., a która zawierała informacje odnoszące się do warunków i okoliczności, jakie istniały na dzień nabycia jednostki zależnej i była dostępna w momencie ostatecznego nabycia jednostki zależnej, zaprezentowanego w skonsolidowanym sprawozdaniu finansowym na dzień i za rok obrotowy kończący się 31 grudnia 2014 r.”**

**PRZYTOCZONE POWYŻEJ FRAGMENTY OPINII BIEGŁYCH OZNACZAJĄ, ŻE ISTOTNE INFORMACJE DOTYCZĄCE INWESTYCJI SENEGALSKIEJ ZOSTAŁY ZATAJONE PRZED BIEGŁYMI, ALE TEŻ I RADĄ NADZORCZĄ PRZEZ POPRZEDNI ZARZĄD GA POLICE!!!**

W dniu 24 sierpnia 2015 roku została zawarta pomiędzy Grupą Azoty Zakłady Chemiczne „Police” S.A. a spółką Ernst & Young Sp. z o.o. Corporate Finance sp. k. umowa, której przedmiotem było m.in. wykonanie „analizy finansowej scenariusza odstąpienia przez GA Police od umowy kupna 55% pakietu akcji spółki Afrig”. Należy również dodać, że na przełomie lipca

i sierpnia 2015 roku zostały zrealizowane przez GA Police pozostałe płatności wynikające z umowy kupna 55% pakietu akcji AFRIG.

**W ZWIĄZKU Z POWYŻSZYM NASUWA SIĘ PYTANIE: JAKIE POJAWIŁY SIĘ WĄTPLIWOŚCI U POPRZEDNIEGO ZARZĄDU, ŻE ZLECONO PO DOKONANIU PŁATNOŚCI W/W ANALIZĘ???**  
**DLACZEGO TA OKOLICZNOŚĆ RÓWNIEŻ ZOSTAŁA ZATAJONA PRZEZ POPRZEDNI ZARZĄD GA POLICE PRZED ORGANAMI NADZORU!!!**

Zarząd GA Police podjął również kroki prawne polegające na wypowiedzeniu umowy nabycia akcji w spółce AIG z uwagi na niespełnienie warunków zawartych w umowie. W trakcie ugody sądowej sprzedający, a więc DGG przyznało rację GA Police i **potwierdziło fakt niewypełnienia warunków umowy**. W wyniku zawartej ugody nastąpiło odwrócenie skutków umowy kupna - sprzedaży akcji, dzięki czemu GA Police odzyskało do dnia dzisiejszego ponad 3 mln USD.

Na uwagę zasługuje również następująca informacja znajdująca się w raporcie przygotowanym przez EY cyt. „01 września 2014 r. została zawarta umowa ze spółką AVES FZE, spółką zarejestrowaną w Zjednoczonych Emiratach Arabskich, nieposiadającą adresu, siedziby, strony internetowej, żadnej historii, żadnej transakcji, jedynie konto na Mauritiusie. Spółka jest reprezentowana przez Pana Andreasa Koutounasa prawdopodobnie dyrektora spółki na Cyprze zajmującej się m.in. zakładaniem spółek i prowadzeniem sekretariatu oraz Panią Sevdalinie Zlatewą, obywatelkę Bułgarii (brak innych danych). Umowa została podpisana w imieniu AFRIG przez Panią Annę Podolak, jako ówczesnego Dyrektora Zarządzającego oraz Członków Rady Zarządzającej Panów Krzysztofa Jałosińskiego i Wojciecha Narucia. Z drugiej strony widnieją jedynie parafki. W spółce AIG nikt przedstawicieli tej spółki nie widział i nikt z nimi nie współpracował, a pomimo tego spółka AVES otrzymała wynagrodzenie w kwocie 5 mln USD, a w zamian przekazała opracowanie kompletnie nieprzydatne dla spółki, które mógł przygotować średnio zdolny student za kwotę kilku tysięcy dolarów”.

**NIEPRAWIDŁOŚCI, ZWIĄZANE Z INWESTYCJĄ W SENEGALU MIAŁY ISTOTNY NEGATYWNY WPLYW NA SYTUACJĘ EKONOMICZNO-FINANSOWĄ GA POLICE, A TAKŻE NOSZĄ ZNAMIONA OSZUSTWA NA JEJ SZKODĘ.**

W uzupełnieniu należy przypomnieć i wyjaśnić, iż w dniu 29 marca 2018 roku Dyrektor Zarządzający AFRIG, złożył wniosek o otwarcie postępowania upadłościowego spółki AIG (do czego był zobowiązany przepisami prawa) **z uwagi na stan niewypłacalności**.

Wniosek ten podyktowany był kontrolą senegalskiego Urzędu Skarbowego, w wyniku, której Ministerstwo Ekonomii i Finansów Republiki Senegal **wydało decyzję z żądaniem podatków i kar za okres od 2013 r. do 2015 r., w wysokości około 25 mln EUR**.

W wyżej wymienionym okresie Dyrektorami Generalnymi w AIG byli kolejno: *Pani Anna Podolak* i *Pan Tomasz Janicki*, a przewodniczącym Rady Zarządzającej *Pan Krzysztof Jałosiński* a Członkiem Rady Zarządzającej *Pan Wojciech Naruć*.

Emitowane w przestrzeni publicznej **informacje jakoby** GA Police złożyły wniosek o ogłoszenie upadłości AFRIG, **są nieprawdziwe**, ponieważ wniosek o otwarcie postępowania upadłościowego złożony został przez AFRIG w Senegal. Podstawą odrzucenia tego wniosku nie był jakoby duży (ani jakikolwiek) potencjał tej spółki, lecz jedynie beczynność dowodowa spółki AFRIG. **W tym czasie GA Police nie były już akcjonariuszem AFRIG, tylko spółka DGG Eco Sp. z o.o.**

## 2) WPLYW INWESTYCJI W SENEGALU NA SYTUACJĘ EKONOMICZNO-FINANSOWĄ GA POLICE:

Istnieje oczywista konieczność uwzględnienia wyżej opisanego wpływu działań poprzednich zarządców GA Police, dotyczących inwestycji w Senegal i zaangażowania kapitałowego w AFRIG, na wymiar strat i wyniki finansowe GA Police, które tak ochoczo i bez znajomości wszystkich zdarzeń i decyzji **byłego Zarządu GA Police**, komentują osoby do tego nieprzygotowane, wyrządzając tym samym ogromną szkodę samej spółce.

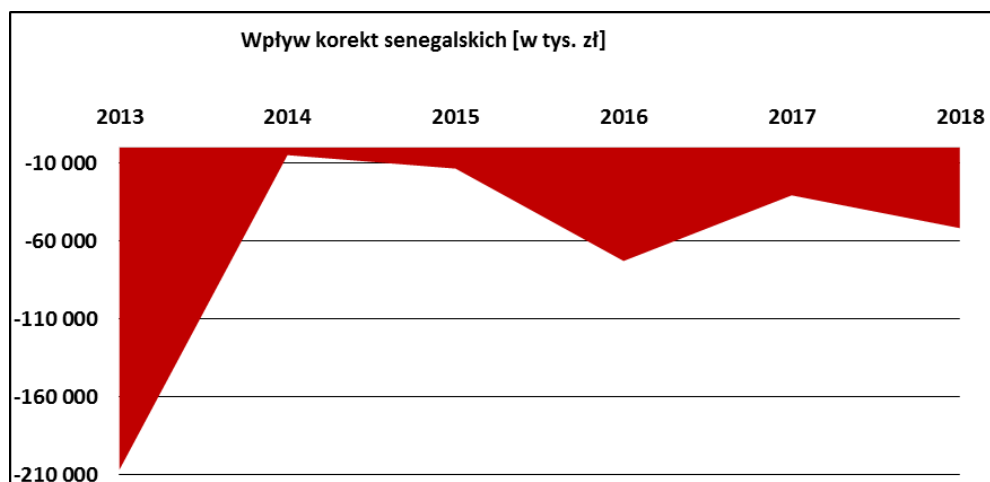
W publikowanych w latach 2016-2018 raportach bieżących oraz sprawozdaniach finansowych Spółka szeroko informowała o złożonym, wielowymiarowym, procesie inwentaryzacji dokumentacji i analiz, zmierzającym do przedstawienia rzetelnej wyceny wartości poszczególnych aktywów i zobowiązań związanych ze spółką zależną AFRIG S.A. Przedmiotem analiz i wyjaśnień były przede wszystkim zagadnienia dotyczące złóż fosforytów, stanowiących istotną wartość w aktywach Grupy Kapitałowej Spółki. W efekcie zakończenia poszczególnych etapów weryfikacji i analiz, obecny Zarząd GA Police dokonał szeregu korekt wycen wartości poszczególnych aktywów. Łączny wpływ tych korekt związanych z AFRIG S.A. na wyniki skonsolidowane netto GA Police oszacowano na poziomie 381 mln zł, co w konsekwencji znacząco ograniczyło wyniki netto i dalej kapitały własne GA Police (tabela nr 2).

**Tabela nr 2. Wpływ zdarzeń o charakterze jednorazowym dotyczących spółki zależnej AFRIG S.A. na wynik netto GK GA Police (w tys. zł).**

Wyszczególnienie	2013	2014	2015	2016	2017	2018	Razem
Odpisy aktualizujące wartość wartości niematerialnych AFRIG S.A.			-10 222,00	-28 124,00	-37 791,00		-76 137,00
Spisanie wartości złoza Kebemer	-268 630,00						-268 630,00
Spisanie niezamortyzowanych złóż Lam Lam		-2 041,00					-2 041,00
Odpisy aktualizujące wartość należności AFRIG S.A. przeterminowanych ponad rok				-20 031,00			-20 031,00
Spisanie w koszty wartości zapasów fosforytów, prezentowanych przez AFRIG S.A. jako produkcja w toku				-10 838,00			-10 838,00
Utworzenie rezerwy na zobowiązania za doradztwo techniczne związane z dostawami fosforytów z Senegalu				-9 411,00			-9 411,00
Rozwiązanie rezerwy na zobowiązania za doradztwo techniczne związane z dostawami fosforytów z Senegalu					4 701,00		4 701,00
Spisanie w koszty nakładów na poszukiwanie i ocenę zasobów złóż Kayar				-900,00			-900,00
Spisanie w koszty nakładów na poszukiwanie i ocenę zasobów złóż St. Louis				-4 241,00			-4 241,00
Zaniechanie inwestycji - kopalnia w Senegal					3 150,00		3 150,00
Korekty pozostałe				31,00			31,00
Aktywa/rezerwy z tytułu podatku odroczonego	61 704,00		-3 407,00	581,00	-893,00		57 985,00
Różnice kursowe z przeliczeń SF jednostek zagranicznych		-2 977,00					-2 977,00
Wpływ de-konsolidacji AFRIG						-51 809,00	-51 809,00
<b>Wpływ na wynik netto</b>	<b>-206 926,00</b>	<b>-5 018,00</b>	<b>-13 629,00</b>	<b>-72 933,00</b>	<b>-30 833,00</b>	<b>-51 809,00</b>	<b>-381 148,00</b>



Wykres nr 1. Wpływ senegalskich korekt dokonanych przez obecny Zarząd na skonsolidowane wyniki netto GA Police.



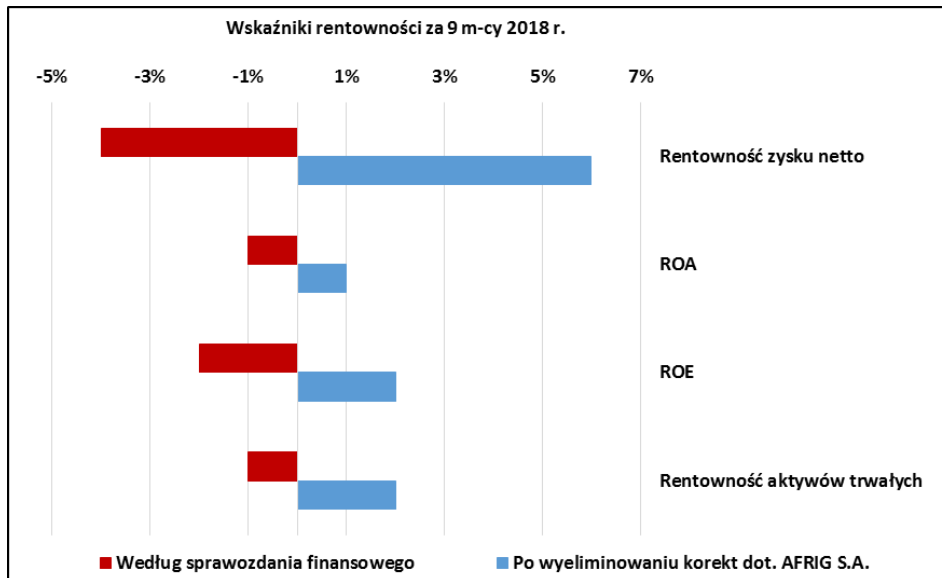
Proces uwzględniania w sprawozdaniach finansowych, zidentyfikowanych w latach 2016 - 2018 korekt, niekwestionowanych przez biegłych rewidentów Spółki, wynikających z rzetelnej wyceny aktywów projektu senegalskiego oraz wyceny ryzyk związanych z ich finansowaniem bardzo negatywnie wpłynął na sytuację finansową Grupy Kapitałowej. **Kapitały własne GK zostały zmniejszone o 319 mln zł, co stanowi aż 27% tej pozycji.**

Tak istotny deficyt odpowiada wynikowi netto wypracowanemu w ujęciu skumulowanym na przestrzeni kilku lat (!) w normalnych warunkach prowadzenia przez Grupę Kapitałową działalności gospodarczej. W efekcie odnotowano istotne zaburzenie struktury finansowania, w ramach którego dynamicznie i nieracjonalnie wzrosło zadłużenie Grupy, w szczególności w postaci kredytów i pożyczek. Wskaźnik zadłużenia ogólnego zbliżył się do granicznego poziomu 50%, co jest szczególnie niekorzystne z punktu widzenia kapitałochłonnego profilu działalności Grupy. Wskaźnik pokrycia zobowiązań z tytułu odsetek z ujemnego poziomu rośnie do wysokiej, pozytywnej wartości 1 063%. Negatywny wpływ projektu senegalskiego odzwierciedlają wszystkie kluczowe wskaźniki finansowe (tabela nr 3).

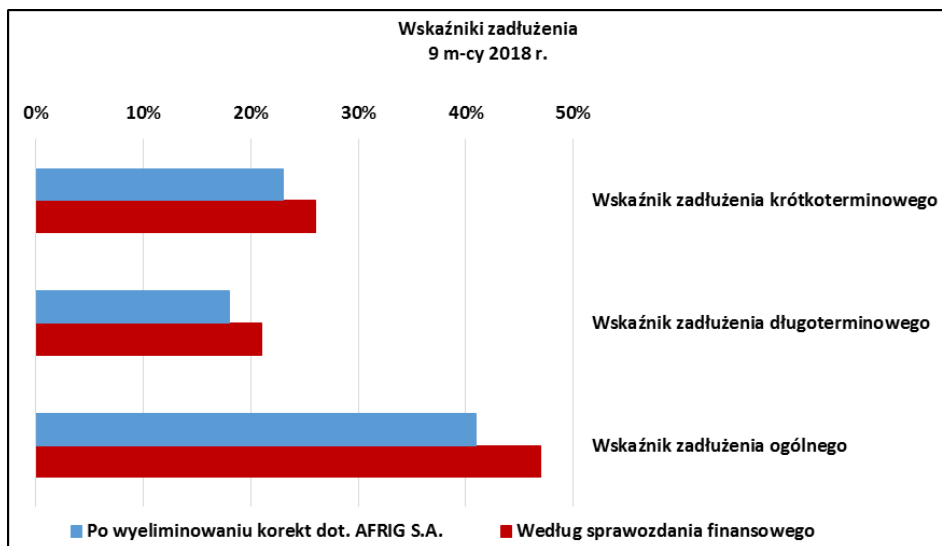
Tabela nr 3. Symulacja wpływu korekt dot. AFRIG na kluczowe wskaźniki finansowe sprawozdania skonsolidowanego GA Police za 9 m-cy 2018 r.

Rodzaj wskaźnika	Według sprawozdania finansowego	Po wyeliminowaniu korekt dot. AFRIG S.A.
Rentowność zysku netto	-4%	6%
ROA	-1%	1%
ROE	-2%	2%
Rentowność aktywów trwałych	-1%	2%
Wskaźnik bieżącej płynności	114%	118%
Wskaźnik zadłużenia ogólnego	47%	41%
Wskaźnik zadłużenia długoterminowego	21%	18%
Wskaźnik zadłużenia krótkoterminowego	26%	23%
Wskaźnik pokrycia zadłużenia kapitałem własnym	113%	144%
Wskaźnik pokrycia zobowiązań z tytułu odsetek	-586%	1063%

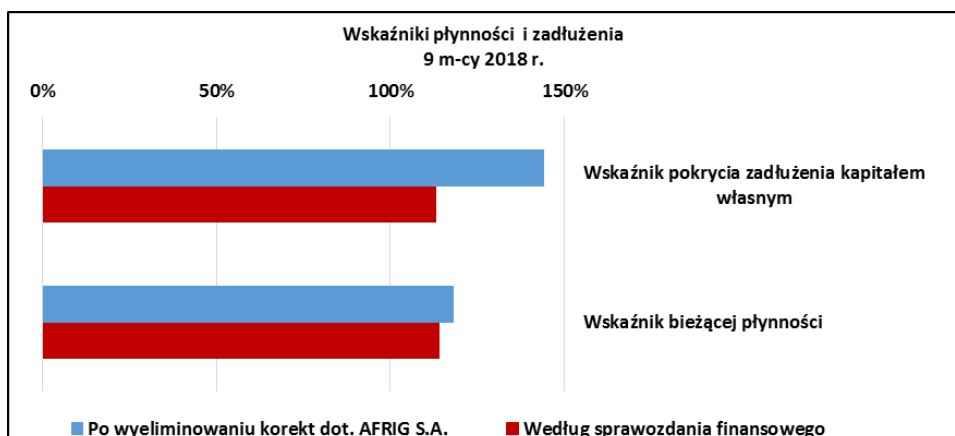
Wykres nr 2. Wpływ senegalskich korekt dokonanych przez obecny Zarząd na wskaźniki rentowności w GA Police.



Wykres nr 3. Wpływ senegalskich korekt dokonanych przez obecny Zarząd na wskaźniki zadłużenia w GA Police.



Wykres nr 4. Wpływ senegalskich korekt dokonanych przez obecny Zarząd na wskaźniki płynności i zadłużenia w GA Police.

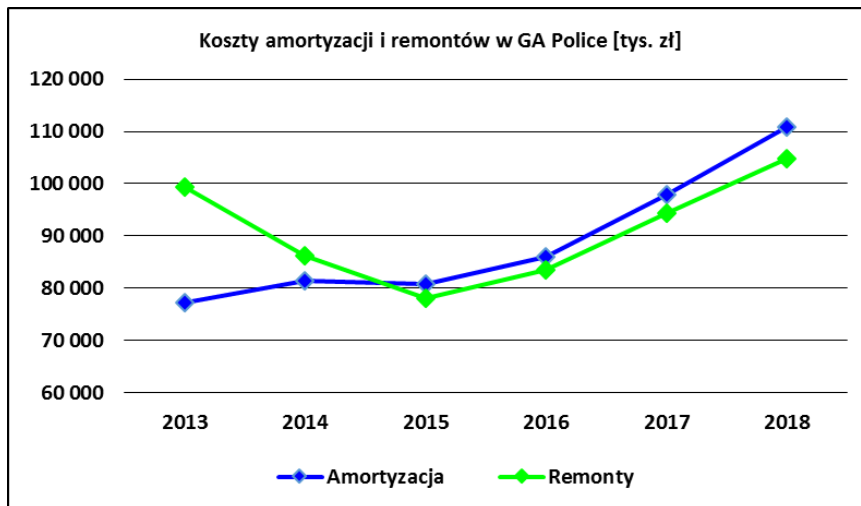


Podnoszona w przestrzeni publicznej trudna sytuacja finansowa, która może rysować się z danych publikowanych przez Spółkę za 9 m-cy 2018 r. zdeterminowana jest zatem w znacznym stopniu koniecznością ujęcia w sprawozdaniach finansowych ujemnych skutków dekonsolidacji spółki AFRIG w 2018 r. Wyeliminowanie już tej korekty (52 mln zł) sprowadza wynik netto do pozycji dodatniej 32 mln zł. Dodatkowo, uwzględnienie korekt dot. AFRIG skumulowanych w strukturze bilansu, w tym odniesionych w kapitały własne, skutkuje wyraźną poprawą wartości poszczególnych wskaźników finansowych. **Dopiero tak zaprezentowane informacje finansowe przedstawiają wówczas rzeczywiste wyniki wypracowane przez Grupę w ostatnich latach.** W skorygowanych uwarunkowaniach finansowych, rentowność zysku netto rośnie o 10 p.p. osiągając bezpieczny, dodatni poziom 6%. Kilkuprocentowe tempo wzrostu odnotowują również pozostałe wskaźniki rentowności, obliczane jako relacja zysku netto do aktywów, kapitałów własnych, czy też aktywów trwałych. **Progres widoczny jest, w tak ważnym z punktu widzenia bezpieczeństwa finansowego, wskaźniku płynności finansowej.** Podkreślić należy, iż ten kluczowy parametr oceny kondycji finansowej przedsiębiorstwa oscyluje na poziomie uznawanym za bezpieczny. Znaczącą, pozytywną zmianę po wyeliminowaniu tzw. senegalskich korekt wskazują wskaźniki zadłużenia, odpowiednio zmniejszeniu podlega zarówno wskaźnik zadłużenia krótkoterminowego, jak i długoterminowego. W ujęciu łącznym relacja zadłużenia do sumy aktywów obniżona zostaje o 6 p.p. i tym samym kształtuje się na poziomie zapewniającym bezpieczeństwo finansowe. Jednocześnie istotny wzrost odnotowuje wskaźnik pokrycia zadłużenia kapitałem własnym (o 31 p.p.), co świadczy o istotnym ustabilizowaniu źródeł finansowania.

Jedynie na marginesie wspomnieć wypada o innych przejawach bardzo specyficznego doboru i tendencyjnego manipulowania współczynnikami w przekazach publicznych. Przykładowo podaje się poziom wskaźnika pokrycia zobowiązań z tytułu odsetek za III kwartał 2018 roku na poziomie **-586%**, pomijając znacznie ważniejsze wskaźniki. Tymczasem konstrukcja tego wskaźnika [(zysk przed opodatkowaniem + koszty odsetek)/koszty odsetek] podkreśla jedynie ujemną wartość zysku przed opodatkowaniem za ten okres, zaś niewielka wartość odsetek w relacji do osiągniętych wyników powoduje, że wskaźnik ten często przybiera wielocyfrowe wartości procentowe (z różnym zresztą znakiem). Uwzględnienie w kalkulacji wskaźnika wpływu jednorazowych zdarzeń dot. nieefektywnego projektu senegalskiego skutkuje niewspółmiernym wzrostem do poziomu +1 063%. Dla zilustrowania jego wrażliwości warto przywołać jego wartość za 9 miesięcy 2018 roku na poziomie jednostkowym (dla Spółki), która wyniosła z kolei **+546%**. W ocenach Spółki pomija się także informację o pozytywnej wartości wskaźnika płynności bieżącej (1,1) oraz o wyższych niż w III kwartale 2017 roku wskaźnikach wysokiej oraz podwyższonej płynności. Dobre wskaźniki płynności wydają się być zdecydowanie ważniejszym parametrem określającym kondycję Spółki (w tym przypadku Grupy Kapitałowej) niż przywołany wskaźnik pokrycia zobowiązań z tytułu odsetek. Zbliżony do poziomu z analogicznego okresu poprzedniego roku pozostał również wskaźnik ogólnego zadłużenia (47%). Spółka posiada ponadto znaczące wolne limity kredytowe.

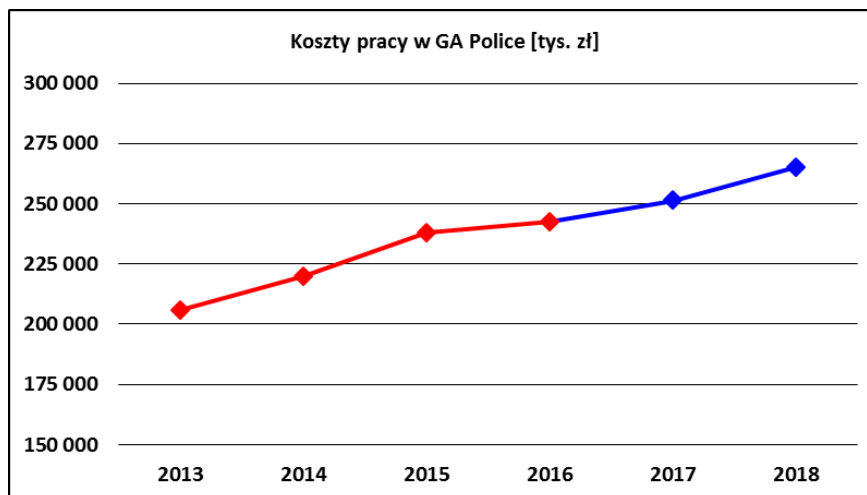
Obecnie GA Police ma stabilną i dobrą sytuację finansową. Zarząd GA Police od momentu objęcia funkcji w kwietniu 2016 roku konsekwentnie podejmował i nadal podejmuje szereg działań proefektywnościowych. Najlepiej obrazują to poniższe wykresy. Wymowa ich nie wymaga komentarza.

Wykres nr 5. Koszty amortyzacji i remontów w GA Police w latach 2013 - 2018.



Wykres prezentuje koszty amortyzacji, które świadczą o tym, że obecny Zarząd inwestuje znacznie więcej aniżeli poprzednicy. Wyraźnie widać również wzrost wydatków na remonty, co świadczy o znacznie wyższej dbałości obecnego Zarządu o majątek Spółki.

Wykres nr 6. Koszty pracy w GA Police w latach 2013 - 2018.

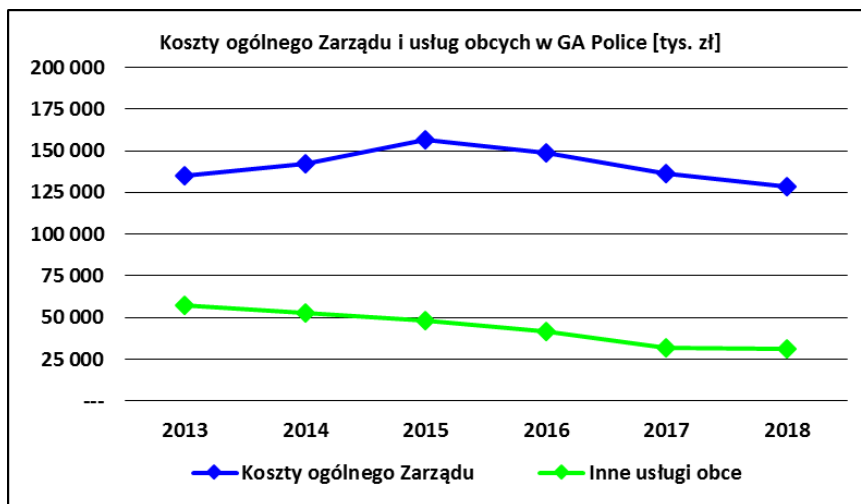


„Umowy śmieciowe” - w 2016 roku zatrudniono około 50 pracowników (zamiast umów śmieciowych) na umowę o pracę na stanowiskach robotniczych i nierobotniczych. Od kwietnia 2016 roku zatrudniono około 117 pracowników na nowo utworzone stanowiska robotnicze (wzrost etatyzacji i zatrudnienia) w następujących jednostkach organizacyjnych GA Police:

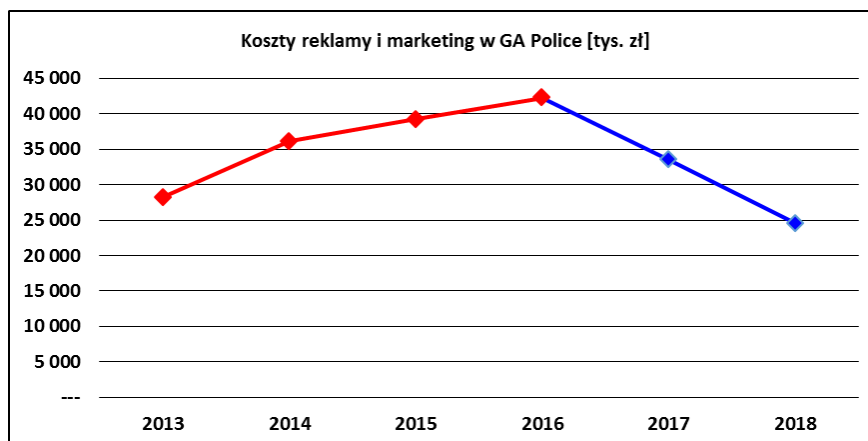
- 1) Centrum Energetyki (Wydział Elektrociepłowni EPP) - 25 stanowisk robotniczych „Aparatowy” na nowo wybudowane Instalacji Odsiarczania Spalin.
- 2) Centrum Logistyki (Pakownia LP1) 46 stanowisk robotniczych.
- 3) Centrum Infrastruktury (Wydział IOW) - 5 stanowisk robotniczych „Aparatowy”.
- 4) Jednostka Biznesowa NITRO - 15 stanowisk robotniczych „Aparatowy” w systemie 5 BOP.
- 5) Centrum Energetyki (Wydział Energetyki Pomocniczej EPE) - 5 stanowisk robotniczych „Maszynista Urządzeń Energetycznych”.
- 6) Jednostka Biznesowa NAWOZY - 20 stanowisk robotniczych „Aparatowy w systemie 5 BOP.

Zredukowano liczbę stanowisk dyrektorskich i menadżerskich o około 20% tj. z 33 w 2015 roku do 27 w 2018 roku. Należy podkreślić, że oprócz w/w zmian w okresie funkcjonowania obecnego Zarządu nastąpiło znaczne obniżenie kosztów ogólnego zarządu. Na poniższych wykresach wyraźnie widać oszczędności, jakie poczynił obecny Zarząd.

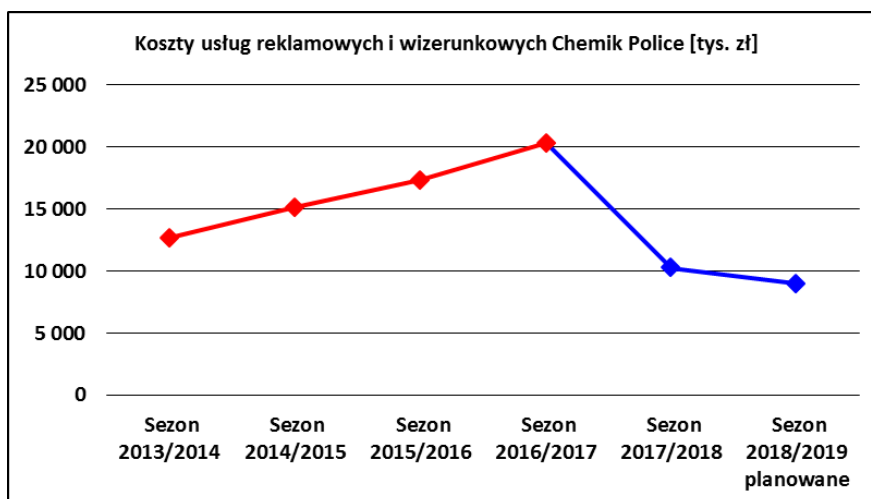
Wykres nr 7. Koszty ogólnego Zarządu i usług obcych w GA Police w latach 2013 - 2018.



Wykres nr 8. Koszty reklamy i marketingu w GA Police w latach 2013 - 2018.



Wykres nr 9. Koszty usług reklamowych i wizerunkowych w Chemik Police S.A.

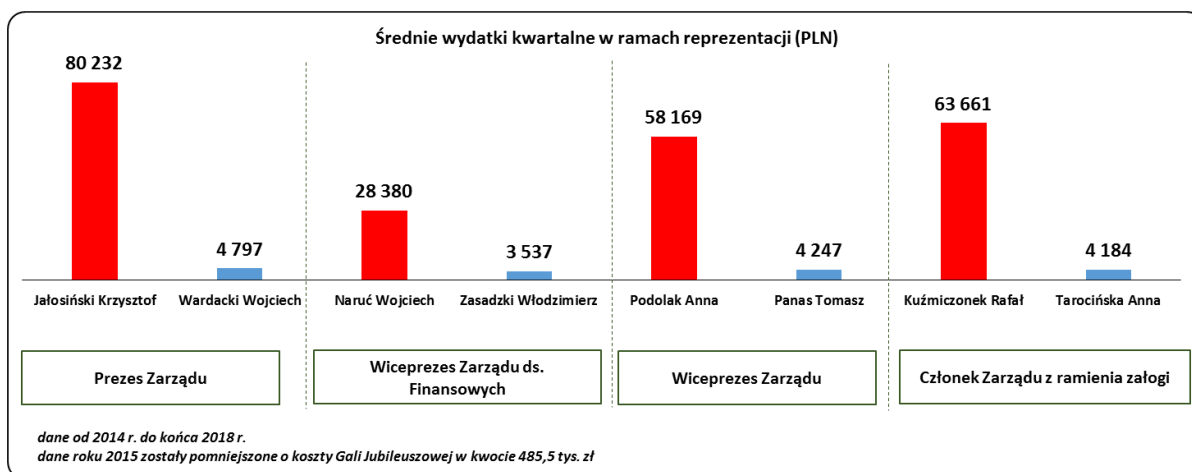


Powyższe wykresy obrazują, jak znaczne oszczędności w wydatkach na reklamę i marketing dokonał obecny Zarząd. **Komentarz jest zbyteczny!!!**

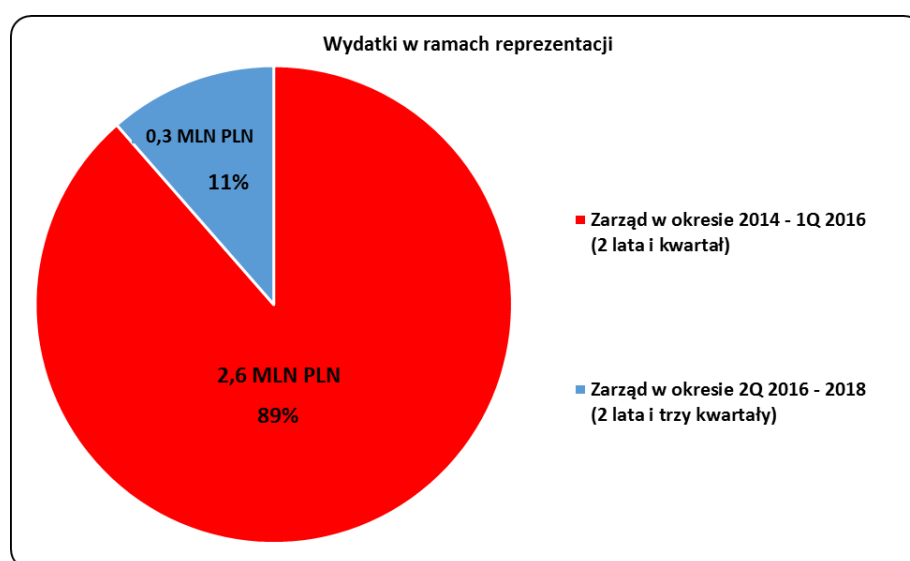
Dodatkowo dla zobrazowania rozrzutności i bizantyjskiego stylu zarządzania publiczną spółką, przez poprzedni Zarząd informujemy, że wydatki, jakie ponoszono w ramach zawartych umów (2 letnie umowy bez możliwości ich wcześniejszego wypowiedzenia) z siatkarkami Chemika Police wiązały się z bardzo wysokimi kosztami. Jedna z siatkarek otrzymywała z tytułu umowy wizerunkowej otrzymywała wynagrodzenie w wysokości około 250 tys. zł miesięcznie, co daje w skali roku kwotę 3 mln zł.

Kolejnym potwierdzeniem bizantyjskiego stylu zarządzania są kwoty wydatków reprezentacyjnych byłych Członków Zarządu. Poniższe wykresy prezentują porównanie wydatków poprzedniego i obecnego Zarządu GA Police.

**Wykres nr 10. Porównanie średnich kwartalnych wydatków w ramach reprezentacji poprzedniego i obecnego Zarządu GA Police.**



**Wykres nr 11. Porównanie łącznych wydatków w ramach reprezentacji poprzedniego i obecnego Zarządu GA Police.**



Dodatkowo prezentujemy poniżej zestawienie wydatków z kart służbowych poprzedniego i obecnego Zarządu. **Porównanie nie wymaga żadnego komentarza!!!**

Tabela nr 4. Wydatki ze służbowych kart poprzedniego Zarządu GA Police.

	2013 [zł]	2014 [zł]	2015 [zł]	2016 [zł]	Suma 2013 - 2016
Krzysztof Jaloński Prezes Zarządu	235 788	341 212	457 416	112 831	1 147 248
Rafał Kuźmiczonek Członek Zarząd	77 033	107 655	154 013	51 152	389 853
Wojciech Naruć Wiceprezes Zarządu	102 454	200 787	111 700	15 721	430 661
Anna Podolak Wiceprezes Zarządu	-	11 470	76 423	13 292	101 184

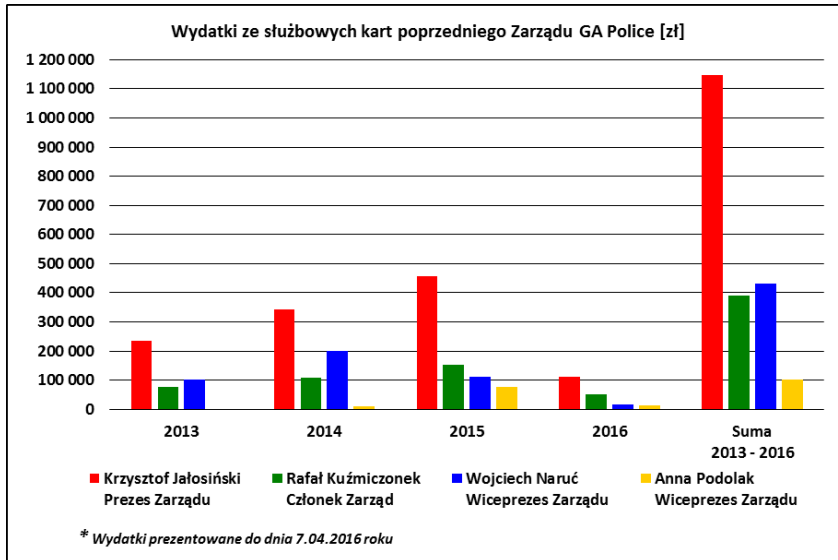
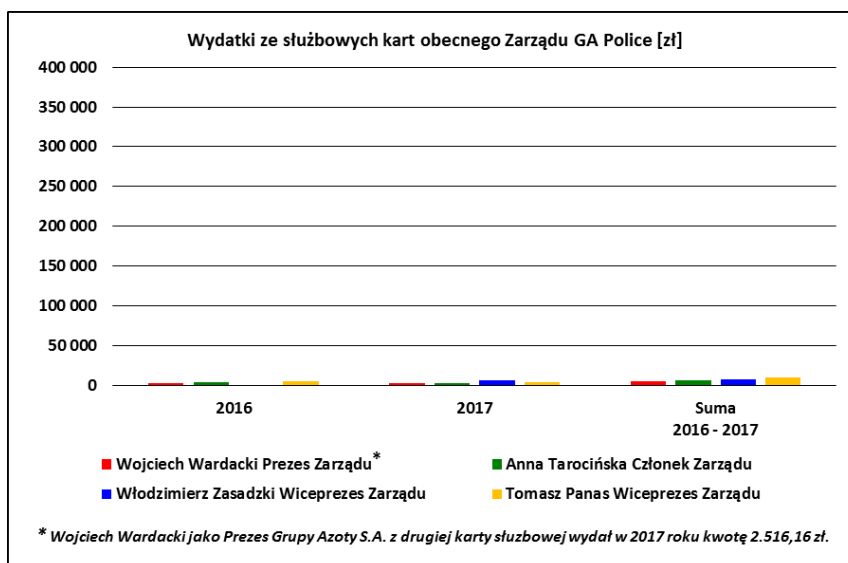


Tabela nr 5. Wydatki ze służbowych kart obecnego Zarządu GA Police.

	2016	2017	Suma 2016 - 2017
Wojciech Wardacki Prezes Zarządu	2 745	3 091	5 836
Anna Tarocińska Członek Zarządu	3 889	2 591	6 480
Włodzimierz Zasadzki Wiceprezes Zarządu	908	6 461	7 369
Tomasz Panas Wiceprezes Zarządu	5 962	3 776	9 738



Możemy również potwierdzić podawane w przestrzeni medialnej informacje o wydatkach ponoszonych z kart służbowych, w tym m.in. zakup licznej kosztownej biżuterii czy zegarka za kwotę około 50 tys. zł.

O podejściu poprzedniego Zarządu do tej kwestii najlepiej świadczą słowa byłego Prezesa Krzysztofa Jałosińskiego wypowiedziane w trakcie postępowania sądowego (syg. Akt. VIII GC 410/16, Sąd Okręgowy w Szczecinie Wydział VIII Gospodarczy, protokół z dnia 8 czerwca 2017 roku):

Cyt.

*„Zegarek ja kupiłem, jechałem na spotkanie z jedną z osobistości politycznych, od której zależała przyszłość spółki. Tego typu „gift” to nie była forma łapówki ani namawiania na działalność. Uważałem, że tego typu rodzaj prezentu czy „giftu” był właściwy”.*

*„Spotkanie w klubie Gogo miało miejsce ..... Używanie tego typu narzędzi są konieczne. Klub Gogo nie jest żadnym elementem uwłaczającym. Te rzeczy były robione tylko i wyłącznie dla dobra spółki. Przez ten sposób można było wywalczyć lepsze kontrakty”.*

W odniesieniu do artykułu opublikowanego w dniu 11.01.2019 roku przez „Gazetę Wyborczą” pt. „Choć słabe wyniki, a kupują wypasione bryki” informujemy, że nie kupują, nie wynajmują jak poprzedni Zarząd, tylko biorą w leasing. W wyniku tej decyzji wybrano tańsze rozwiązanie związane z użytkowaniem samochodów służbowych przez obecnych Członków Zarządu, uzyskując rocznie około 120-140 tys. zł oszczędności. Zakładając 3-letni okres użytkowania przez obecnego Prezesa Zarządu samochodu służbowego koszty będą niższe o około 250 tys. zł niż dotychczas. Ponadto istotnie zredukowano liczbę użytkowanych dotychczas przez kadrę kierowniczą samochodów z 36 do 14 sztuk. Taka zmiana spowoduje roczne oszczędności na kwotę ponad 1 mln zł.

Wybór samochodów, w tym warunków ich finansowania dla całej Grupy Azoty, był wynikiem przeprowadzenia procesu zgodnie obowiązującym w całej Grupie Jednolitym Regulaminem Zakupów. Proces ten koordynował Wiceprezes Zarządu Pan Grzegorz Kądzielawski.

**NIE KUPUJEMY SAMOCHODÓW Z PANCERNYMI SZYBAMI!!!**

### **3) SPROSTOWANIE I ODNIESIENIE DO POZOSTAŁYCH NIEPRAWDZIWYCH INFORMACJI POJAWIAJĄCE SIĘ W SFERZE PUBLICZNEJ:**

A. (Uprawnienia do emisji CO<sub>2</sub>) Zgodnie z przygotowanym przez Spółkę sprostowaniem publikacji prasowej Dziennika Gazeta Prawna, nieprawdą jest, jakoby Spółka mogła ograniczyć koszt zakupu uprawnień do emisji CO<sub>2</sub> w 2018 r. nawet o 80 mln zł, gdyby uprawnienia te kupiła w I półroczu 2018 r. Kwota ta stanowi niemal dwukrotność całkowitego kosztu zakupu ilości uprawnień do emisji faktycznie realizowanego w roku 2018 i w konsekwencji jest zupełnie niewspółmierna do oszczędności, które mogły być osiągnięte przy jakimkolwiek innym rozkładzie zakupów uprawnień w 2018 r.

B. (Notowania akcji) Wolumen akcji Spółki pozostający w wolnym obrocie (tzw. „free float”) kształtuje się na poziomie jedynie ok.4%, czyli Spółka charakteryzuje się relatywnie niewielką płynnością, w związku z czym kapitalizacja giełdowa może nie odzwierciedlać w pełni jej wartości godziwej. Relatywnie wyższy poziom kursu akcji Spółki akcji w latach 2013-2015



mógł być dodatkowo wspierany informacjami na temat dostępu do złóż fosforytów w Senegalu, jak i publikowanymi wówczas danymi finansowymi, które okazały się całkowicie nierzetelne. Tak wysoki spadek cen akcji GA Police obserwowany był również w okresie funkcjonowania poprzedniego Zarządu. Należy podkreślić, że na wzrost cen akcji GA Police w 2013 roku mogły mieć wpływ działania „Public Relations” związane z inwestycją w Senegalu i nieprawdziwe informacje, raz o zakupie kopalni, innym razem o zakupie złóż.

Wykres nr 12. Kurs akcji GA Police.



**OŚWIADCZAMY, ŻE:**

**NIGDY NIE KUPIONO W SENEGALU ŻADNEJ KOPALNI, BO TAKOWEJ AFRIG NIE POSIADAŁ.  
 NIGDY NIE KUPIONO W SENEGALU ŻADNYCH ZŁÓŻ FOSFORYTÓW, BO ZŁÓŻ KUPIĆ NIE MOŻNA.  
 KUPIONO NADZIEJĘ NA ZNALEZIENIE FOSFORYTÓW !!!**

- C. **(Wolumen sprzedaży)** W raporcie wskazano sprzeczność pomiędzy niższym uzyskanym wolumenem sprzedaży produktów, a informacjami o pozytywnych zmianach na rynku nawozów wieloskładnikowych (w szczególności krajowym) w III kwartale 2018 roku. Należy doprecyzować, iż wolumen sprzedaży nawozów wieloskładnikowych był wyższy niż w analogicznym okresie roku 2017, a szczególnie znaczący wzrost zanotowano na wspomnianym rynku polskim. Problem niższych wolumenów sprzedaży, z którym borykała się Spółka dotyczył natomiast sprzedaży amoniaku, co wynikało głównie z wysokiej ceny gazu, wpływającej niekorzystnie na relację kosztów produkcji do cen rynkowych, uniemożliwiając praktycznie realizację istotnych wolumenów amoniaku w sprzedaży eksportowej.
- D. **(Benchmarking)** Porównanie GA Police do konkurencyjnych firm rosyjskich PhosAgro oraz Acron, ze względu na ich dostęp do tańszego gazu nie jest do końca miarodajne. Dane opublikowane przez Acron potwierdzają, że podstawowy surowiec do produkcji,

jakim jest gaz ziemny, na rynku rosyjskim nadal jest kilkukrotnie tańszy niż w Europie Zachodniej. Jednocześnie Spółka Yara, która działa w warunkach zbliżonych do tych, w których działa GA Police (choć poza relatywnie drogim gazem europejskim ma dostęp także do tańszego surowca spoza Europy) zanotowała spadek wyników za 9 miesięcy 2018 roku w relacji do analogicznego okresu poprzedniego roku.

- E. **(Spółka zależna PDH Polska S.A.)** PDH Polska S.A. jest spółką celową utworzoną w celu realizacji przedsięwzięcia inwestycyjnego pod nazwą „Polimery Police”, a składającego się z instalacji do produkcji propylenu oraz polipropylenu wraz z towarzyszącą infrastrukturą pomocniczą, w tym terminalem przetadunkowo-magazynowym. Spółka obecnie realizuje fazę przygotowawczą projektu, która charakteryzuje się ponoszeniem nakładów inwestycyjnych o charakterze rzeczowym i niematerialnym, a także kosztów operacyjnych niezbędnych do realizacji inwestycji. Ponoszone wydatki realizowane są zgodnie z budżetem i harmonogramem przyjętym dla inwestycji, a ich wielkość nie odbiega od innych podobnych projektów inwestycyjnych realizowanych w formule *project finance*. Wydatkowanie środków odbywa się wg restrykcyjnych procedur, których podstawą jest minimalizacja kosztów przy zapewnieniu odpowiedniej jakości usług. Pierwotnym celem działalności Spółki była realizacja inwestycji polegającej jedynie na budowie zakładu do produkcji propylenu metodą odwodornienia propanu. Z założenia propylen miał być sprzedawany na rynku europejskim, a w części do Grupy Azoty Zakłady Azotowe Kędzierzyn S.A. W toku realizacji prac okazało się, że tak zdefiniowany projekt jest nieopłacalny ekonomicznie, a w dodatku obciążony dużym ryzykiem rynkowym, związanym z uplasowaniem produkcji na rynku. Ponadto początkowo budżet projektu był mocno niedoszacowany, a także nie uwzględniał całości kosztów niezbędnych do realizacji inwestycji. Po jego weryfikacji, na podstawie m.in. otrzymanych ofert na generalne wykonawstwo, został on ustalony na poziomie ok. 700 mln USD, o czym Spółka informowała chociażby w sprawozdaniu finansowym za rok 2016. Biorąc pod uwagę duże ryzyko rynkowe projektu, w powiązaniu z urealnionym budżetem inwestycyjnym, a w efekcie pierwotną nieopłacalnością ekonomiczną projektu, błędem okazałoby się rozdzielenie łańcucha produkcyjnego poprzez etapowanie inwestycji. Takie działanie skutkowałoby utratą możliwości pozyskania finansowania zewnętrznego, szczególnie w zakładanej od początku formule *project finance*, a tym samym spisaniem w straty wówczas poniesionych nakładów inwestycyjnych. Nieprawdą jest stwierdzenie, że miały nastąpić prace związane z budową dodatkowej instalacji do produkcji polimerów absorpcyjnych (SAP). Co prawda ówczesne kierownictwo Spółki i Sponsora projektu podjęło próbę pozyskania licencji na produkcję SAP, jednakże szybko okazało się, że rynek tych licencji jest zamknięty. W efekcie więc realizacja projektu budowy instalacji do produkcji propylenu, a w późniejszym etapie - instalacji SAP - nie tylko nie zmniejszyła ryzyka inwestycji, a raczej zwiększała to ryzyko wielokrotnie. Decyzja o wydłużeniu łańcucha produkcyjnego o instalację do produkcji polipropylenu została podjęta przez obecny Zarząd na podstawie jednoznacznych rekomendacji renomowanych międzynarodowych doradców zewnętrznych, wśród których są takie instytucje jak ICIS, BCG czy Fluor. Pozytywne rekomendacje zostały też potwierdzone przez doradców instytucji finansujących, w tym m.in. IHS Markit, jasno wskazujących na bardzo sprzyjające prognozy rynkowe - zarówno od strony surowców jak i produktów gotowych, a także na bardzo dobre przygotowanie projektu. Doradcy ci jasno wskazują, iż obecny zakres projektu

znacznie redukuje ryzyko zarówno inwestycyjne jak i kredytowe związane z realizacją projektu Polimery Police. Realizacja projektu w obecnym kształcie jest zatem wynikiem licznych analiz potwierdzających jego opłacalność i stosunkowo niskie ryzyko. Realizacja projektu „Polimery Police” jest istotnie zaawansowana i odbywa się w ramach założonego harmonogramu i budżetu. W celu minimalizacji ryzyka technologicznego PDH Polska S.A. pozyskała wysokiej jakości licencje na produkcję propylenu i polipropylenu. 14 listopada 2018 roku Spółka otrzymała kilka ofert na świadczenie usługi generalnego wykonawcy inwestycji pod klucz (EPC) za cenę ryczałtową. W gronie oferentów EPC znajdują się światowej klasy podmioty z szerokim doświadczeniem w realizacji podobnych projektów. PDH Polska S.A. prowadzi również intensywne rozmowy zarówno z dostawcami surowców (propan, etylen) jak i odbiorcami produktów (polipropylen). Dodatkowo, projekt „Polimery Police” cieszy się dużym zainteresowaniem potencjalnych instytucji finansujących. Projekt jest realizowany przez profesjonalny zespół, złożony z bardzo doświadczonych specjalistów zarówno krajowych jak i zagranicznych. Uważamy, że inwestycja w obecnym kształcie jest optymalna dla Grupy Azoty S.A., zapewniając dywersyfikację jej operacji w kierunku atrakcyjnego i perspektywicznego rynku tworzyw sztucznych.

- F. Po zapoznaniu się z treścią publikacji autorstwa Barbary Oksińskiej, zamieszczonych w dniu 9 stycznia 2019 r. w dziennikach: „Parkiet” ( materiał pod tytułem: „Azoty, syn miliarda i senegalskie złoża”) oraz „Rzeczpospolita” (materiał pod tytułem: „Nieznany wątek senegalskiej afery”), jako Zarząd Grupy Azoty Zakładów Chemicznych „Police” S.A. zaprzeczamy niektórym twierdzeniom, zamieszczonym w treści przywołanych wyżej materiałów.

W pierwszym rzędzie nieprawdziwe są twierdzenia, jakoby „Azoty stały przed szansą wspólnej inwestycji z firmą Mimran Natural Resources (MNR) „, a do porozumienia nie doszło z winy nowego Zarządu Grupy Azoty Zakłady Chemiczne „Police” S.A., który jakoby kierując się wewnętrznymi motywacjami politycznymi odrzucił ofertę współpracy gospodarczej złożoną rzekomo przez Mimran Natural Resources (MNR) z siedzibą w Dakarze. W szczególności nie miała miejsca sytuacja, w której Prezes Zarządu Spółki Wojciech Wardacki miał odmawiać spotkania Davidowi Mimranowi, mimo konsekwentnie wyrażanych przez niego prośb.

Wbrew cytowanym artykule słowom Marka Gössela do Spółki nie wpłynęła również ze strony MNR oferta częściowego albo całościowego zakupu akcji Spółki AFRIG, jak również zainwestowania we wspólną inwestycję w Senegal 30 mln złotych.

Faktycznie, w 2017 r. David Mimran za pośrednictwem Marka Gössela zabiegał o spotkanie z Zarządem Spółki. Prośba ta została uwzględniona i w konsekwencji doszło do umówienia spotkania Davida Mimrana z dr. Włodzimierzem Zasadzkim Wiceprezesem Spółki ds. Finansowych, które miało odbyć się w Policach w dniu 5 lipca 2017 r. David Mimran zrezygnował w dniu 4 lipca 2017 r. z uczestnictwa w umówionym spotkaniu, wnioskując o jego przełożenie. W dniach 6 lipca 2017 r. oraz 4 sierpnia 2017 r. Ewa Góra -Dyrektor Departamentu Zakupów Strategicznych Spółki wystosowała do Davida Mimrana propozycję terminów spotkania, która nie spotkała się już z zainteresowaniem szefa NMR.

Lektura przywołanych wyżej materiałów, daje powody do wątpliwości co do rzetelności dziennikarskiej autorki w/w publikacji. Mimo, że głównym bohaterem publikacji jest David

Mimran, w materiałach nie zamieszczono jego wypowiedzi. W zamian zamieszczane są wypowiedzi Marka Gössela, przedstawionego jako prawnik MNR i Davida Mimrana. Autorka publikacji nie zadała sobie trudu zbadania faktycznych funkcji i kontaktów Marka Gössela, o których informacje są ogólnie dostępne w Internecie, a które pozwalają na ocenę roli Marka Gössela i wiarygodność wypowiedzianych przez nich twierdzeń.

Należy pamiętać, że szersza prezentacja wiedzy Spółki o faktach opisanych w treści obydwu publikacji jest aktualnie niemożliwa z uwagi na dobro śledztwa prowadzonego przez Prokuraturę Regionalną w Szczecinie.

**Prezes Zarządu**

**Wiceprezes Zarządu**

**Wiceprezes Zarządu**

**Członek Zarządu**

.....

.....

.....

.....